

**ODVJETNIK
JASENKA LUKIĆ**

Ul. Matije Mesića 51, 35 000 Slavonski Brod

Tel. + 385 35 41 02 50 fax. + 385 35 41 02 56

Mobitel: + 385 99 213 0 228

Ž.rn: 2484008-1103325210 RBA Slavonski Brod

E-mail: odvjetnik.jlukic@gmail.com

**STEČAJNI UPRAVITELJ
JOSIP DUJMOVIĆ
Lanište 17
10 000 Zagreb**

**IZVJEŠTAJ
O STANJU PREDMETA**

**na dan otvaranja stečaja nad
Brod d.o.o. Podcrkavlje, Diljska 3, OIB:80737737522
22. siječnja 2024. god.**

1. Predmet: US-I-56/2024 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Središnja služba**
10 000 Zagreb, Antuna Mihanovića 3

Radi:

poništenja rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Središnja služba Zagreb, Klasa: UP/II-140-10/23-02/03006579135 Ur.broj: 341-99-11/2-23-4791 od dana 30. studenoga 2023. godine kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Područni ured Slavonski Brod KLASA: UP/I-140-10/23-02/03006579135 Ur. Broj: 341-16-11/2-23-22300 od 15. rujna 2023. god. kojim je priznat mirovinski staž Siniši Vitina.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja uspostavlja retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje osobe imenom Siniša Vitina kao zaposlenika društva Brod d.o.o. (prijavu podnosio drugi direktor M. Krstanović osobno i Ana Marković kao njegov punomoćnik), te posljedično tome nametanja obveze uplate doprinosa i drugih davanja kao i neto plaće društvu Brod.

Uspjeh u sporu je neizvjestan jer u dosadašnjoj sudskoj praksi ovakovih slučajeva nije bilo jer Zakon o mirovinskom osiguranju ne dopušta retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje (čl. 112).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

2. Predmet: US-I-57/2024 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Središnja služba**
10 000 Zagreb, Antuna Mihanovića 3

Radi:

poništenja rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Središnja služba Klasa: UP/II-140-10/23-02/03504723467 Ur.broj: 341-99-11/2-23-5265 Broj spisa:760892 od dana 29. studenoga 2023. godine kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Područni ured Slavonski Brod KLASA: UP/I-140-10/23-02/03504723467 UR. BROJ: 341-16-11/2-23-22222 od 3. listopada 2023. god. kojim je priznat mirovinski staž Željku Džanija.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja uspostavlja retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje osobe imenom Željko Džanija kao zaposlenika društva Brod d.o.o. (prijavu podnosio drugi direktor M. Krstanović osobno i Ana Marković kao njegov punomoćnik), te posljedično tome nametanja obveze uplate doprinosa i drugih davanja kao i neto plaće društvu Brod.

Uspjeh u sporu je neizvjestan jer u dosadašnjoj sudskoj praksi ovakovih slučajeva nije bilo jer Zakon o mirovinskom osiguranje ne dopušta retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje (čl. 112).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

3. Predmet: US-I-58/2024 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Središnja služba**
10 000 Zagreb, Antuna Mihanovića 3

Radi:

poništenja rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Središnja služba Klasa: UP/II-140-10/23-02/03528957421 Ur.broj: 341-99-11/2-23-5111 Broj spisa:760894 od dana 29. studenoga 2023. godine kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Područni ured Slavonski Brod KLASA: UP/I-140-10/23-02/03528957421 UR. BROJ: 341-16-11/2-23-22295 od 20. rujna 2023. god. kojim je priznat mirovinski staž Mariu Adžaić.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja uspostavlja retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje osobe imenom Mario Adžaić kao zaposlenika društva Brod d.o.o. (prijavu podnosio drugi direktor M. Krstanović osobno i Ana Marković kao njegov punomoćnik), te posljedično tome nametanja obveze uplate doprinosa i drugih davanja kao i neto plaće društvu Brod.

Uspjeh u sporu je neizvjestan jer u dosadašnjoj sudskoj praksi ovakovih slučajeva nije bilo jer Zakon o mirovinskom osiguranje ne dopušta retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje (čl. 112).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

4. Predmet: US-I-59/2024 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje Središnja služba**
10 000 Zagreb, Antuna Mihanovića 3

Radi:

poništenja rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Središnja služba Klasa: UP/II-140-10/23-03/03652231970 Ur.broj: 341-99-11/2-23-5791 Broj spisa:760896 od dana 7. prosinca 2023. godine odbijena je žalba tužitelja izjavljena protiv rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Područni ured Slavonski Brod KLASA: UP/I-140-10/23-03/03652231970 UR. BROJ: 341-16-11/2-23-22636 od 20. listopada 2023. god. kojim je priznat mirovinski staž Marku Puljiću.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja uspostavlja retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje osobe imenom Marko Puljić kao zaposlenika društva Brod d.o.o. (prijavu podnosio drugi direktor M. Krstanović osobno i Ana Marković kao njegov punomoćnik), te posljedično tome nametanja obveze uplate doprinosa i drugih davanja kao i neto plaće društvu Brod.

Uspjeh u sporu je neizvjestan jer u dosadašnjoj sudskoj praksi ovakovih slučajeva nije bilo jer Zakon o mirovinskom osiguranju ne dopušta retroaktivnu prijavu na mirovinsko osiguranje (čl. 112).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

5. Predmet: US-I-325/2023 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Ministarstvo financija Republike Hrvatske,**
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
10 000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 49

Radi:

poništenja rješenja Rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/22-01/396 Ur.broj: 513-04-22-3 od dana 30. prosinca 2022. godine u točki 4. izreke kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv poreznog rješenja Ministarstva financija- Porezne uprave Područnog ureda Slavonski Brod KLASA: UP/I-471-02/20-01/112 URBROJ: 513-07-12/22-85 od dana 16. rujna 2022.godine i to tako da je odlučeno da ostaju na snazi točke I.O., I.P., I.R., I.Š., I.T., I.U., I.V., te s njima u vezi točke I.B., I.C., I.Č., izreke poreznog rješenja Ministarstva 1 financija- Porezne uprave Područnog ureda Slavonski Brod KLASA: UP/I-471-02/20-01/112 URBROJ: 513-07-12/22-85 od dana 16. rujna 2022.godine te točke II – V u dijelu koji se odnosi na naprijed navedene točke koje ostaju na snazi, a u točki 2. je djelomično žalba odbijena te je djelomično ostala na snazi točka I.A., te točke II – V u dijelu koji se odnosi na naprijed navedene točke koje ostaju na snazi.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja nameću poreznu obvezu društvu Brod d.o.o. (u najvećem dijelu tužitelj pobija stav porezne uprave da tužitelj nema pravo na odbitak pretporeza PDV za kupljene radne strojeve u iznosu koji su navedeni u računima prodavatelja jer je prodavatelj navodno prema njima previsoko zaračunao osnovicu). Prema stavu tužitelja porezna uprava pogrešno primjenjuje zakonske odredbe, predlaže se pročitati tužbu iz koje je sve razvidno. Na održanom ročištu sud je tražio od porezne uprave da dostave zapisnik o vezanom nadzoru koji su obavili što nisu učinili uz obrazloženje da je prodavatelj dostavio račune i knjigovodstvene evidencije koje nitko niti ne osporava, pa ni sam porezna. Zbog toga je tužitelj mišljenja

ukoliko je porezna uprava utvrdila da je prodavatelj pravilno zaračunao PDV u izlaznim računima, taj PDV i uplatio u korist državnog proračuna tada ga u tom iznosu kupac društvo Brod ima pravo iskorisiti kao pretporez. Porezna uprava je stava da nema, a za taj stav nema uporište u zakonu.

Uspjeh u sporu je izvjestan i doveo bi do bitnog smanjenja novčane obveze u blokadi.

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

6. Predmet: US-I-1230/2023 – Upravni sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Ministarstvo financija Republike Hrvatske,**
Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak
10 000 Zagreb, Ulica grada Vukovara 49

Radi:

poništenja rješenja Ministarstva financija Republike Hrvatske Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-471-02/23-01/149 Ur.broj: 513-04-23-3 od dana 23. kolovoza 2023. godine kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv poreznog rješenja Ministarstva financija- Porezne uprave Područnog ureda Slavonski Brod KLASA: UP/I-471-02/20-01/112 URBROJ: 513-07-12/23-105 od dana 28. ožujka 2023.godine.

Upravni spor, kao i prethodni upravni postupak se vodi radi toga što tužitelj ne prihvaća kao zakonito postupanje tijela uprave koja nameću poreznu obvezu društvu Brod d.o.o. (u najvećem dijelu tužitelj pobija stav porezne uprave da tužitelj ima obvezu uplatiti doprinose, porez i prirez na pozajmice koje je od društva uzeo bivši, sada pokojni direktor Željko Župan (smatraju ih primitkom od nesamostalnog rada).

Uspjeh u sporu je izvjestan i doveo bi do bitnog smanjenja novčane obveze u blokadi.

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja.

7. Predmet: Ovr-1824/2023- Općinski sud u Slavonskom Brodu

Ovršenik: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Ovrhovoditelj: **KLEMM SIGURNOST d.o.o.** Drage Gervaisa br. 3, Zagreb, OIB:35596498125

Radi:

1. odgode izdavanja naloga FINE Slav. Brod bankama za prijenos zaplijenjenog iznosa novčanih sredstava sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja i to

po zahtjevu Zahtjevu za izravnu naplatu od 14. studenoga 2023. godine u 10,02 sati temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Radojke Galić pod brojem OV-5772/2023 od 30. listopada 2023. godine

i

po Zahtjevu Zahtjevu za izravnu naplatu od 14. studenoga 2023. godine u 10,05 sati temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Radojke Galić pod brojem OV-5773/2023 od 30. listopada 2023. godine.

i radi

2. Proglašenja nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava sa računa ovršenika na račun ovrhovoditelja, a koju je zatražio ovrhovoditelj preko FINA Slav. Brod po zahtjevu Zahtjevu za izravnu naplatu od 14. studenoga 2023. godine u 10,02 sati temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Radojke Galić pod brojem OV-5772/2023 od 30. listopada 2023. godine i po Zahtjevu za izravnu naplatu od 14. studenoga 2023. godine u 10,05 sati temeljem zadužnice ovjerene kod javnog bilježnika Radojke Galić pod brojem OV-5773/2023 od 30. listopada 2023. godine.

Općinski sud je rješenjem br. Ovr-1824/2023-3 od 11. siječnja 2024. god. odbio prijedlog za odgodu izdavanja naloga za prijenos novčanih sredstava, ali je ovršenika zaključkom uputio u parnicu radi proglašenja ovrhe po navedenim zadužnicama nedopuštenim.

Uspjeh u sporu koji treba pokrenuti po uputi suda je izvjestan jer prema navodima ovršenika zadužnice nemaju utemeljenje u obavljenom i neplaćenom poslu. Prednje bi trebalo utvrditi financijsko knjigovodstvenim vještačenjem.

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku ovršenika kao i troška suprotne strane u slučaju gubitka parnice.

8. Predmet: P-97/2023 - Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Slavonija d.o.o.** Pakrac, Gornja Šumetlica 1, OIB:62964813010

Radi: predaje stvari u posjed (radni strojevi)

Tužbom je tražena predaja u posjed 4 radna stroja koja su bila iznajmljena tuženiku. Zbog neplaćanja računa za mjesečni najam ugovori o najmu su raskinuti i tražen je povrat stvari (osim tog pokrenuta je i ovrha radi naplate računa i nastavljena je u parnici pod br. P-325/2023 (vidjeti dole u izvještaju).

Kako je drugi direktor Krstanović u ime tužitelja povukao tužbu to je sud postavio privremenog zastupnika tužitelju u osobi Alme Opačak odv. u Slav. Brodu koja je nastavila postupak. Prvostupanjski sud je usvojio tužbu, a tuženik je uložio žalbu na presudu. Spis se nalazi na VTS Zagreb po žalbi.

9. Predmet: P-286/2023- Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Feliks regulacija d.o.o.** Slavonski Brod, Lučka ulica 8, OIB:11247301096

Radi:

I Utvrđenja ništetnim i bez pravnog učinka Sporazuma o raskidu ugovora s sporazumom o osiguranju novčane tražbine od 08. veljače 2023. godine ovjeren kod javnog bilježnika Radojke Galić dana 27. veljače 2023. godine pod brojem OV-1103/2023 i kod javnog bilježnika Maria Lukačevića dana 27. travnja 2023. godine pod brojem OV-2080/2023.

II Predaje u posjed tužitelju BROD d.o.o. Podcrkavlje, Diljska 3, OIB-80737737522 radnih strojeva i to:

1. MOBILNI KLASIFIKATOR na gusjenicama PROIZVOĐAČA POWERSCHREEN TIP

CHIEFTAIN 400, tvornički stroj: 69 02 368

2. DAMPER TEREX, TA-30, tvornički stroj: A9021097
3. MOBILNA DROBILICA MASCHINENFABRIK LEIZEN UND GIESESEREI
Ges.m.m.h. tip RCI 100-100,
4. DAMPER TEREX, TA-30, tvornički stroj: A8941200
5. RADNO VOZILO CATERPILLAR 330 C LN REACH, tvornički broj: CGZ00967

Tužitelj je podnio ovu tužbu zbog činjenice da je drugi direktor društva Miron Krstanović raskinuo kupoprodajni ugovor o kupovini prednjih radnih strojeva iako je kupoprodajni ugovor konzumiran, strojevi su predani u posjed kupcu (ovdje tužitelju) i o kupoprodajnoj cijeni je odlučeno u ranijoj Predstečajnoj nagodbi iz 2020. godine (prihvaćena obročna otplata). Direktor Krstanović ih je vratio prodavatelju Feliks regulaciji, a zbog gore navedenih razloga je pokrenuta ova parnica.

Nadalje, direktor Krstanović je po punomoćniku kojeg je on angažirao povukao predmetnu tužbu o čemu je Trgovački sud donio rješenje. Međutim, predmetno rješenje tužitelj nije zaprimio i u međuvremenu je otvoren stečaj nad tužiteljem.

Uspjeh u sporu je izvjestan jer se ovdje radi o pravnom pitanju o kojem treba odlučiti sud, a to je da li se u ovom slučaju može raskidati kupoprodajni ugovor nakon predstečajne nagodbe i vraćati kupljene strojeve prodavatelju (ovdje tuženiku).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja kao i troška suprotne strane u slučaju gubitka parnice.

10. Predmet: P-248/2023 - Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Slavonija d.o.o.** Pakrac, Gornja Šumetlica 1, OIB:62964813010

Radi:

isplate naknade za neovlaštenu uporabu tuđih stvari (radnih strojeva) kao jedna vrsta stečenog bez osnova i to u periodu nakon što je tužitelj raskinuo ugovor o najmu i poziva tuženiku da mu vrati iznajmljene strojeve pa do dana podnošenja tužbe.

Tužbeni zahtjev je postavljen u visini dosadašnje mjesečne najamnine i to tako da sud presudom

Naloži tuženiku SLAVONIJA d.o.o., 34 550 Pakrac, Gornja Šumetlica 1, OIB:62964813010 da tužitelju BROD d.o.o. Podcrkavlje, Diljska 3, OIB-80737737522 na ime korištenja stvari radnih strojeva plati iznos 763.000,00 kuna /101.267,50 Eura sa zakonskim zateznim kamatama računajući na iznos od

22.000,00 kuna/ 2.919,90 Eura počev od dana 1. ožujka 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. travnja 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. svibnja 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. lipnja 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. srpnja 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. kolovoza 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. rujna 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. listopada 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. studenoga 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. prosinca 2022. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. siječnja 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. veljače 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. ožujka 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. travnja 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. svibnja 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. lipnja 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. srpnja 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. kolovoza 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. rujna 2023. godine do isplate

39.000,00 kuna / 5.176,18 Eura počev od dana 1. listopada 2023. godine do isplate

po stopi u visini prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, te od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, od 1. srpnja 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za deset postotnih poena sve sukladno odredbi čl. 29 st. 2 ZOO u roku od 8 dana.

Uspjeh u sporu je izvjestan jer je tuženik nastavio koristiti iznajmljene radne strojeve i odbio ih vratiti tužitelju.

Nakon podnošenja tužbe u ime tužitelja je drugi direktor Krstanović po svom punomoćniku povukao tužbu u ovom postupku. Na rješenje o povlačenju tužbe tužitelj po direktoru Lovriću je uložio žalbu, a direktor Krstanović je tu žalbu povukao.

Tužitelj se po direktoru Lovriću očitovao na ovo povlačenje na način da je naveo da smatra da je konkretno nedopušteno raspolaganje zahtjevom tužitelja po direktoru Mironu Krstanoviću – povlačenje tužbe u ovom postupku - onemogućavanje naplate tražbine za koju se predlaže da sud naloži presudom tuženiku njeno

plaćanje (nakon što u dokaznom postupku utvrdi osnovanost te tražbine) , u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala i tužitelj je po direktoru Nikoli Lovriću predlažio da sud ne usvoji povlačenje tužbe po direktoru Krstanoviću te tužitelju iz gore navedenih razloga postavi privremenog zastupnika i nastavi sa postupkom izvođenjem dokaza i donošenjem presude. O prednjem sud nije odlučio jer se u međuvremenu otvorio stečaj nad tužiteljem.

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja kao i troška suprotne strane u slučaju gubitka parnice.

11. Predmet: P-325/2023- Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Poderkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Slavonija d.o.o.** Pakrac, Gornja Šumetlica 1, OIB:62964813010

Radi: naplate potraživanja po izdanim računima za najam radnih strojeva koji nisu plaćeni u ukupnom iznosu od 131.242,24 Eura uvećano za zz kamate.

Tužitelj je podnio prvotno prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, na izdano rješenje o ovrši tuženik je izjavio prigovor i postupak je nastavljen u parnici.

Predloženo je provođenje knjigovodstveno financijsko vještačenje i sud je zatražio od Poreznih uprava Požega i Slav. Brod dostavu podataka koja su potrebna za vještačenje iz kojih bi se vidjelo da kompenzacije koje je dostavio tuženik nisu vjerodostojne.

I u ovom postupku je tužitelj po direktoru Krstanović i po punomoćniku kojeg je on angažirao povukao predmetnu tužbu o čemu je Trgovački sud donio rješenje. Međutim, na predmetno rješenje tužitelj je po direktoru Lovriću izjavio žalbu na rješenje o povlačenju, a direktor Krstanović je potom povukao tu žalbu. Trgovački sud je zbog takve situacije spis dostavio na Visoki trgovački sud koji je, nakon što je otvoren stečaj nad tužiteljem, spis vratio prvostupanijskom sudu radi donošenja rješenja o prekidu postupka.

Uspjeh u sporu je izvjestan jer se ovdje radi o neplaćenim potraživanjima što je potrebno utvrditi vještačenjem (knjigovodstveno financijska dokumentacija već postoji u spisu, dostavljena je od strane parničnih stranaka i Porezne uprave Požega i Slav. Brod, koje su je dostavile na zahtjev suda u sudski spis za potrebe provođenja financijsko knjigovodstvenog vještačenja).

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja kao i troška suprotne strane u slučaju gubitka parnice.

12. Predmet: P-369/2020- Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Poderkavlje, OIB:80737737522

Tuženik: **Željko Garić**, Slavonski Brod, vl. Obrta prijevoz i usluge Garić, Primorska 14, OIB:31543881695

Radi:

utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine u ranijem predstečajnom postupku koji se vodio pred naslovnim sudom prema tuženiku Željku Gariću, vl. obrta Prijevoz i usluge Garić iz Slavanskog Broda, Primorska 14, osobni identifikacijski broj (OIB): 31543881695 u cijelosti, odnosno da ne postoji prijavljena tražbina koja se u tablici utvrđenih, odnosno osporenih tražbina nalazi pod rednim brojem 5 rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-256/2020-20 od 11. rujna 2020.

Uspjeh u sporu je izvjestan, a postupak je prekinut do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, u predmetu poslovni broj Povrv-414/2020 između istih parničnih stranaka, a vezano uz potraživanje tužitelja prema tuženiku temeljem tužiteljevog računa 1/1/20 od 29.2.2020., a potraživanje tužitelja temeljem naprijed navedenog računa je predmet i ovog postupka.

Trošak postupka se sastoji od troška zastupanja po dosadašnjem punomoćniku tužitelja kao i troška suprotne strane u slučaju gubitka parnice.

13. Predmet: P-368/2020- Trgovački sud u Osijeku

Tužitelj: **PZC Brod d.o.o.**, Slavonski Brod, N. Zrinskog 115, OIB:53235973903

Tuženik: **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522 u čije ime i za čiji račun zastupa **Željko Garić**, Slavonski Brod, vl. Obrta prijevoz i usluge Garić, Primorska 14, OIB:31543881695

Radi:

Utvrđenja da postoji osporena tražbina tužitelja društva PZC BROD d.o.o., prema predstečajnom dužniku BROD d.o.o., Podcrkavlje, u iznosu od 529.555,02 kn, a koja se u tablici utvrđenih, odnosno osporenih tražbina nalazi pod rednim brojem 14 rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-256/2020-20 od 11. rujna 2020.

Uspjeh u sporu je izvjestan, donijeta je prvostupanjska presuda kojom je usvojen tužbeni zahtjev, što je povoljno za društvo Brod jer je utvrđeno da postoji tražbina koju on nije niti osporavao u predstečajnom postupku prema tužitelju PZC Brod (Garić se tome protivio kao jedan od vjerovnika, osporavao je tražbinu drugog vjerovnika), a predmet je vraćen sa VTS (tuženik Ž. Garić je uložio žalbu na prvostupanjsku presudu) radi donošenja odluke o prekidu postupka zbog stečaja.

Trošak postupka za Brod niti ne postoji jer se u biti spore dva vjerovnika iz predstečajnog postupka.

14. Predmet: St-659/2023 - Trgovački sud u Osijeku

Stečajni dužnik : **BROD d.o.o.** Diljska 3, Podcrkavlje, OIB:80737737522

Radi:

otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom BROD d.o.o., Podcrkavlje

Kao punomoćnik stečajnog dužnika sam na ročištu održanom 14. studenoga 2023. god. predložila da se odgodi donošenje odluke o otvaranju stečaja za 60 dana iz razloga što stečajni dužnik vodi upravni spor pred Upravnim sudom u Osijeku u kojem osporava potraživanje Ministarstva financija Porezna uprava Slav. Brod i radi toga što se vodi i parnica za ništetnost sporazuma o raskidu ugovora o kupoprodaji strojeva (što će sve u bitnome utjecati na zaduženost stečajnog dužnika). Također su u spis dostavljena i dva izlazna računa prema kupcu materijala društvu PZC Inženjering d.o.o. Slav. Brod u ukupnom iznosu od 417.842,15 Eur, te određena knjigovodstvena dokumentacija što je dovelo do promjene mišljenja ranijeg stečajnog upravitelja o tome da društvo više nije prezaduženo te je otklonjen taj stečajni razlog za otvaranje stečaja.

Tijekom postupka je zbog angažiranosti direktora Lovrića na deblokadi računa i tehničkih provedbenih razloga predložena je dodjela kraćeg roka za dostavu dokaza o tome.

Otvaranjem stečaja nad stečajnim dužnikom dana 22. siječnja 2024. godine prestala je važiti punomoć koja mi je dana za zastupanje u ovom i u svim drugim postupcima u kojima je stečajni dužnik stranka, bilo kao tužitelj ili tuženik.

U Slavonskom Brodu, 08. travnja 2024. god.

Podnositelj izvještaja:
Jasenka Lukić, odvjetnik